Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

ПРИМЉЕНО 11-05-2021
Број 1! 6-3/20

Broj: S1 3 U 034430 20 U
Sarajevo, 06.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2794-6/18 od 20.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.05.2021. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2794-6/18 od 20.11.2018. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-179-I-178 od 15.02.2018. godine, te je usvojen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i usvojen je kao djelimično osnovan zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i naloženo je ugovornom organu ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" d.d. Gacko da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da su pri tome ostale na snazi pravne radnje koje je ta odluka proizvela. Navodi da tuženi od ugovornog organa nije tražio izjašnjenje da li je sa izabranim ponuđačem zaključio ugovor, te ukoliko jeste, u kojoj fazi realizacije se nalazi. Nadalje citira odredbu člana 111. ZJN, te ukazuje da se uvidom u obavještenje o dodjeli ugovora od 25.05.2019.

godine, može utvrditi da je ugovorni organ zaključio ugovor sa ponuđačem Aleksić commerce d.o.o. Bileća. Smatra da tuženi nije mogao poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a pri tome ostaviti na snazi okvirni sporazum. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno- pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" d.d. Gacko, pokrenuo postupak javne nabavke zamrznute i konzervirane ribe, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 825-1-1-625-3-114/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 23.01.2018. godine, te je nakon okončanog postupka, dana 15.02.2018. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-179-I-178. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi rješenjem broj: JN2-02-07-1-145-8/18 od 12.04.2018. godine odbio kao neosnovanu. Tužitelj je protiv navedenog rješenja pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 05.11.2019. godine, donio presudu broj: S1 3 U 028534 18 U, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je dana 20.11.2019. godine, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu tužitelja usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. .

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH, pravo na pokretanje upravnog spora, ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na Zakonu (stav 1. člana 2. citiranog Zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom.

Ovo nadalje znači da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga, tužba tužitelja nije dopuštena, pa je ovaj Sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



